

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ  
ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ.  
ਗਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਰੈਣ ਸਿੰਘ- ਬਚਾਅ ਪੱਖ-  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1936

ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 1953 ਦੀ 293:

ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ—ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ (1837 ਦਾ XVI) — ਸੈਕਸ਼ਨ 56 — Feb. 20th

*ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ*

ਅਨੁਮਤੀ—ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਜ਼ੋਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ,—ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਨਹੀਂ .ਅਜਿਹੀ .ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਪ੍ਰਾਪਤਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ — ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਸੀ—ਵਿਕਰੇਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਓ.ਸੀ. ਕਪੈਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ~~ਲਿਖਤੀਤ ਕਰਦੇ ਹਨ~~ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ - ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ। ਮਿਤੀ 6 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ 1 ਅਤੇ 2 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੂਟ ਦੀ 600 ਘੱਟ ਕੀਮਤ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਐਚਐਸ ਗੁਜਰਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੀ ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਲਈ, ਨਿਮੋ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ:

ਨਿਰਣਾ

ਮੈਂ \_\_ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਓ.- ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ,  
ਜੇ. ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਪੈਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ 3 ਮਾਰਚ 1944 ਨੂੰ  
ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਪਾਲੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। 300. ਇਸ

## ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਜਣ ਸਿੰਘ

ਅਤੇ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਜ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਰੁ. 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1945 ਨੂੰ ਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 600 ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਰਮ ਹੋਰ ਕੌਰ ਨੇ ਓਕਯੂ- ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। -----ਪੈਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਨੇ <sup>ਮਾਲੀਆ</sup> ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 1947, ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਧਰਮ ਕੌਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 9 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ। ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫੈਂਸ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਹਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੜ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆ ਜਾਵੇਗੀ”

ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਰਮ ਕੌਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਹਿਦਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਆਬਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗੱਜਣ ਅਤੇ ਸਿੰਘ ਇਰੇਟਿਵ ਵਿੱਚ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ! ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 600. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

ਕੌਰ ਅਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ, ਹੋਰ

-----ਇਸ ਬਿਸ਼ਨ^ਨਾਰਾਇਣ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-? ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀਆਂ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦਸ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 56, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਦੇਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਹਮਲਾ ਨਾ ਕਰੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮਿਲਿਆ ਕਿ \* ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੋ ਦੋ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ। ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਤਿਆਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਨਗਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚ ਵੀ.

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵੇਚੀ ਸੀ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ  
ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਲ  
ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ  
ਵਿੱਚ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ

ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ ਹੈ \_ ..

, ਜੋ ਜੇ ਟੀ ਐਲ ਜੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਗਾਇਣ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ- ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਤਾ, ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਰਾਮ ਰਾਖਾ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1).

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ